

Hydroxychloroquine : un noeud de conflits d'intérêts

Article rédigé par *Le Courrier des stratégies*, le 28 mai 2020

L'hydroxychloroquine est-elle dangereuse ? Une étude de la revue The Lancet le soutient. Concernant les auteurs de l'étude, aucun n'est vierge de conflit d'intérêt dans ce dossier, et chacun d'eux a des relations d'intérêt patentées avec des concurrents de l'hydroxychloroquine. Voilà un point de détail qui mérite tout de même d'être noté.

[Selon la revue « scientifique » The Lancet](#), l'hydroxychloroquine est inefficace et même dangereuse pour traiter le coronavirus. Une étude, qu'aucun journaliste ni commentateur politique n'a lue, mais qu'ils citent tous comme preuve de la méchanceté de Didier Raoult et de l'incapacité du petit peuple à se gouverner lui-même, le prouverait à partir d'un échantillonnage particulièrement amusant (officiellement, elle intègre 96.000 patients, mais seulement 15.000 d'entre eux ont été traités à l'hydroxychloroquine). L'étude, menée aux États-Unis, est signée par quatre noms : Mandeep Mehra, Sapan S. Desai, Frank Ruschitzka et Amit Patel. L'étude du curriculum vitae de chacun des signataires de l'étude en dit long sur l'objectivité de leurs résultats.

On se souvient de la rivalité, [évoquée dans ces colonnes](#), entre Gilead, producteur de l'infortuné Remdesivir qui peine à prouver son efficacité contre le coronavirus malgré des investissements colossaux, et l'hydroxychloroquine, pauvre petit médicament minable, inventé il y a 70 ans, et qui n'est aussi hype que les élites parisiennes le voudraient. Il se trouve que l'étude qui démolit l'hydroxychloroquine a été pilotée par [Mandeep Mehra, qui a donné une interview dans France-Soir](#). Le quotidien français se sent obligé de préciser que l'intéressé a tout de même, début avril, animé une conférence organisée par Gilead. Non ? Vraiment...

Retrouvez l'intégralité de l'article sur

<https://lecourrierdesstrategies.fr/2020/05/24/hydroxychloroquine-les-auteurs-de-letude-publiee-par-le-lancet-ont>