

L'islamisme est l'ennemi numéro un du monde occidental



Article rédigé par *Alexandre del Valle*, le 13 avril 2017

[Source : Aleteia]

Le terrorisme islamiste n'est qu'un mode d'action actionné par nos véritables ennemis, qu'une erreur stratégique persistante fait passer pour les amis de l'Occident.

Alexandre del Valle est essayiste et géopolitologue. Il est chercheur associé à l'Institut Choiseul et a publié plusieurs ouvrages sur la faiblesse des démocraties, les Balkans, la Turquie et le terrorisme islamique dont Le chaos syrien, Printemps arabes et minorités face à l'islamisme ou Les vrais ennemis de l'Occident : Du rejet de la Russie à l'islamisation des sociétés ouvertes.

Aleteia : Qu'est ce qu'un ennemi ?

Alexandre del Valle : C'est, au sens militaire et stratégique du terme, celui qui veut s'en prendre à notre population, notre territoire et à notre système de gouvernement ainsi qu'à nos valeurs.

Qui est l'ennemi numéro un du monde occidental ?

L'islamisme est un véritable ennemi, comparable au nazisme et au communisme. L'un comme l'autre étaient des menaces réelles, directes et agressives contre notre population qu'ils voulaient subvertir, contre notre territoire qu'ils voulaient conquérir et contre notre gouvernement qu'ils voulaient renverser pour installer leur domination. Ces deux grands maux ont été vaincus. Le troisième répond lui aussi à toutes les caractéristiques fondamentales de l'ennemi.

Et le terrorisme, n'est-il pas notre plus grande menace ?

Le terrorisme n'est qu'un mode d'action actionné par nos véritables ennemis qui sont derrière, c'est-à-dire l'Arabie Saoudite, le Qatar et les pays ou organisations qui promeuvent l'islamisme salafiste et wahhabite qui ont un projet de conquête global.

Par exemple les Émirats Arabes Unis appliquent la charia mais ils ne sont pas un ennemi car ils n'ont pas de visées extérieures. A contrario, le Qatar et l'Arabie Saoudite le sont vraiment car ils financent partout nos ennemis. L'ennemi n'est pas un vague adversaire moral ou idéologique : c'est celui qui vient s'en prendre concrètement à notre principe de vie.

Le terrorisme islamique djihadiste (qui mène le djihad, la « guerre sainte ») et takfiriste [qui excommunie et condamne à mort les « apostats », Ndlr] d'aujourd'hui a une double origine : celle des Frères Musulmans et de leur dissidence égyptienne, et celle du wahhabisme exporté par l'Arabie Saoudite. Il est absurde de vouloir combattre l'islamisme terroriste par la guerre tant que sa matrice idéologique est enseignée de manière légale dans ces pays « alliés » comme sur notre sol, dans nos mosquées et nos centres coraniques.

Qu'est-ce que l'islamisme ?

L'islamisme a un projet de conquête globale, de contrôle total de l'individu et de la société, et de domination de la planète à l'instar des autres grands totalitarismes mégalomaniacs. Le but ultime du Califat, c'est la terre entière donc la France et tous les pays du monde. L'erreur de l'Occident consiste à ne pas nommer l'islamisme comme menace idéologique et à se bercer avec l'idée qu'il n'aurait rien à voir avec l'islam. C'est faux : l'islamisme se réfère à une des quatre écoles juridiques orthodoxes de l'islam : le hanbalisme (fondé par Ibn Hanbal).

Quand l'Occident s'est-il trompé ?

Lorsque l'Occident laisse l'islamisme proliférer par compromission avec les pôles de l'islam qui sont ses propagandistes, mais qu'en même temps il répand son modèle dans les pays musulmans ou en d'autres pays par la guerre, il se fourvoie de deux façons : il est trop tolérant chez lui avec l'islamisme et discrédite ses propres valeurs en les mêlant avec une entreprise impériale.

Il n'est pas inutile de lister sur les dernières décades l'ensemble de toutes les erreurs stratégiques auxquelles ces erreurs de jugement fondamentales ont conduit, avec des résultats objectivement contraires à nos intérêts et des conséquences absolument catastrophiques partout dans le monde, depuis l'Afghanistan jusqu'à la Syrie, en passant par le Pakistan, la Turquie, le Kosovo, l'Irak, la Tchétchénie, la Libye, etc.

Pourquoi s'est-il fourvoyé ainsi ?

C'est incohérent mais c'est le résultat de l'aventure des « sociétés ouvertes » qui s'ouvrent sans contre partie. Le concept de « société ouverte » vient de Karl Popper qui ajoutait toutefois qu'une société devrait « revendiquer, au nom de la tolérance, le droit de ne pas tolérer l'intolérant ». C'est le « paradoxe de la tolérance ». Ses héritiers ont en réalité trahi leur maître. L'Occident ne se définit plus de manière civilisationnelle et identitaire mais en fonction d'autres critères très flous comme l'appartenance à l'OTAN ou l'adhésion au libre échangeisme.

Face à des comportements aussi absurdes et si contraires aux intérêts évidents de l'Occident, on est amené à s'interroger sur les motifs possibles de cet aveuglement qui perdure dans les médias comme chez les hommes politiques, et à étudier la crise civilisationnelle qui traverse l'Occident.

Si l'Occident se définissait d'un point de vue civilisationnel et, plus profondément, s'il ne reniait pas son identité judéo-chrétienne et européenne, il ne serait pas régi uniquement par l'économisme et considérerait évidemment la Turquie néo-ottomane, l'Arabie Saoudite, le Qatar, etc. comme des ennemis. Il ne laisserait donc pas ces pôles de l'islamisme mondial proférer une idéologie subversive de conquête sur son propre sol.